BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-110-7/22
Mostar, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 04.01.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 10.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 04.01.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica,* ugovornog tijela JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva, kao neosnovan.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1429-1-2-133-3-160/21 od 23.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku Advokatskom Društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, blagovremeno, a u odnosu na postupak nabavke Usluga osiguranja motornih vozila, za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica, broj nabavke EDZE-OP-48/21 izjavljuje žalbu. Podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija koriguje na način da se u članu 5.7. Pripreme ponude, izmijeni način plaćanja, odnosno ne zahtijeva odgođeno plaćanje premije osiguranje u roku od 30 dana od dana prijema pojedinačne fakture jer bi takvo postupanje, odnosno takav način plaćanja premije osiguranja predstavljao kršenje zakonskih odredbi od strane ponuđača - osiguravajućih društava.
U tenderskoj dokumentaciji u članu 5.7. Pripreme ponude je navedeno:

- Izjava o uslovima i načinu plaćanja (plaćanje će se vršiti u roku od 30 dana od dana prijema pojedinačne fakture),

Oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je regulisana Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("'Službene novine Federacije BiH", broj 57/20).
Članom 9. Stav (1) Zakona je propisano:
"Član 9. (Ugovor o obaveznom osiguranju)
(1) Društvo za osiguranje dužno je zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, usiovima osiguranja, tarifama i cjenovni cima osiguranja."
Članom 11. Stav 2. Zakona je propisano:
"Član 11. (Uslovi osiguranja i tarife premija osiguranja)
(2) Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uslove za osiguranje od autoodoovornosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine."
Upravni odbor Agencije za nadzor osiguranja je na temelju Zakona donio Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj 77/20) (u daljem tekstu: Odluka).
Član 8. Odluke:
"Osiguravač je obavezan da, odmah kod zaključivanja police osiguranja, naplati premiju osiguranja u cjelosti, u visini iznosa bruto premije obračunate primjenom ove Odluke."
Član 74. Stav 1. Zakona propisuje:
"Član 74. (Prekršaji društva za osiguranje)
(1) Novčanom kaznom od 15.000,00 KM do 50.000,00 KM kaznit će se za prekršaj društvo za osiguranje ako: a) zaključi ugovor o obaveznom osiguranju suprotno odredbama ovog zakona, uslovima osiguranja, tarifama i cjenovnicima osiguranja (član 9. stav (1) ovog zakona).
Dakle, iz citiranih propisa vrlo jasno proizilazi nemogućnost bilo kojeg društva za osiguranje (osiguravača) da omogući odgođeno plaćanje premije osiguranja ili da omogući obročno plaćanje premije osiguranja kod obaveznog osiguranja od autoodoovornosti (AO) kako se to zahtijeva u tenderskoi dokumentaciji, odnosno - bilo kakvo omogućavanje odgođenog plaćanja za obavezno Osiguranje (AO) bi značilo kršenje zakona.
Potrebno je spomenuti i član 5. Zakona o obaveznim osiguranjima FBiH, koji se ne bavi direktno uslugama osiguranja već uslugama registracije vozila. Ova odredba ne propisuje direktno obavezu plaćanja premije osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja, ali se ona nadovezuje na te odredbe, jer se zabranjuje Ministarstvu unutrašnjih poslova, koje je nadležno za izdavanje potvrde o registraciji, da izda potvrdu o registraciji dok vlasnik vozila (u ovom slučaju ugovorni organ) ne dostavi dokaz da je zaključena polisa osiguranja i da je premija osiguranja plaćena! Dakle, sve i da

se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).
Žalitelju je poznato odranije da Ugovorni organi traže odgodu plaćanja pozivajući se na član 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH ("Službene novine FBiH", broj 48/16).
Uvidom u naznačenu odredbu može se zaključiti da "odgođeno plaćanje od 60 dana" nije odredba stricti iuris, već mogućnost, odnosno opcija koja se u odredbi člana 12. Zakona o finansijskom poslovanju FBiH predstavlja kroz riječ "može" (ne "mora" ili "će").
Dakle, stranke ovog odnosa mogu ugovoriti "odgođeno plaćanje", ali to nije nikakva obaveza za bilo koju od ugovornih strana, niti je Zakon o finansijskom poslovanju FBiH u koliziji sa Odlukom o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim ličim.
Dalje, način funkcionisanja plaćanja budžetske organizacije, gdje se svi nalozi/fakture unose u jedinstveni sistem Trezora i plaćanje se vrši po prioritetima, međutim moguće je unositi i avansne fakture, dakle fakture čije dospijeće će biti u nekoj budućnosti. Upravo je to jedno od rješenja problema trezorskog plaćanja na način da se tenderska dokumentacija prilagodi trezorskom sistemu plaćanja. Naime, potrebno je na vrijeme pokrenuti tender, predvidjeti da izabrani ponuđač dostavi avansne fakture, da se one plate iz Trezora a da se istovremeno sa plaćanjem (ili kasnije, u zavisnoti kada treba da počne period osiguranja) zaključi polisa osiguranja.
Dakle, trezorski način plaćanja nije smetnja ugovornom organu da pravovremenim planiranjem konkretne javne nabavke i adekvatnom, vrlo jednostavnom prilagodbom tenderske dokumentacije omogući plaćanje obavezenog osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja kako je propisano.
Ugovorni organ ima zakonsku mogućnost da prilagodi tendersku dokumentaciju kako bi plaćanje obaveznog osiguranja od autoodgovosnoti bilo usklađeno sa propisima te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu i da poništi tendersku dokumentaciju te da naloži ugovornom organu da tendersku dokumentaciju uskladi sa zakonom.
Troškovnik:
- sastav žalbe po AT 240,00 KM + PDV

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu uložene žalbe, ugovorni organ je, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, razmotrio žalbu, te utvrdio daje ista podnesena blagovremeno, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba nije osnovana.
Razmatrajući navode iz žalbe ugovorni organ je utvrdio sljedeće:
Žalbeni navod koji se odnosi način plaćanja propisan tenderskom dokumentacijom, odbija se kao neosnovan.
U objavljenoj tenderskoj dokumentaciji, Obavještenje o nabavci broj: 1429-1-2-133-3-160/21 od 23.12.2021. godine, u Opštem dijelu tenderske dokumentacije tačka 5.7 Ponuda, treba sadržavati slijedeće dokumente: navedeno je između ostalog i:

Izjava o uslovima i načinu plaćanja (plaćanje će se vršiti u roku od 30 dana od dana prijema pojedinačne fakture) Ugovorni organ je propisao da će Osiguravatelj fakture za izvršene usluge osiguranja ispostavljati sukcesivno u toku trajanja Ugovora, a Osiguranik je dužan fakture plaćati sukcesivno po izvršavanju usluge iz pojedinačne narudžbenice u roku od 30 dana od prijema potrebne dokumentacije.
Žalitelj ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku „Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo", po advokatu Veličanin Erminu u žalbi tvrdi da bilo koje društvo za osiguranje „iz citiranih propisa vrlo jasno proizilazi nemogućnost bilo kojeg društva za osiguranje (osiguravača) da omogući odgođeno plaćanje premije osiguranja ili da omogući obročno plaćanje premije osiguranja kod obaveznog osiguranja od auto odgovornosti (AO) kako se to zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, odnosno - bilo kakvo omogućavanje odgođenog plaćanja za obavezno Osiguranje (AO) bi značilo kršenje zakona.
Članom 5. stav (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju, za koji žalitelj ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku „Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo", po advokatu Veličanin Erminu navodi da je prekršen tenderskom dokumentacijom, propisano je da: *"ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, organ nadležan za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrovati predoči dokaz o tome daje sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici"*.
S tim u vezi, Ugovorni organ konstatira da su predmet nabave usluge osiguranja (obaveznog i kasko osiguranja vozila), a ne usluge registracije vozila, te u predmetnom postupku i u konkretnom slučaju, nema mjesta primjeni Člana 5. stav (2) Zakona o obveznim osiguranjima u saobraćaju jer ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor će izvršiti uslugu osiguranja vozila u vlasništvu Ugovornog organa, a nema obavezu prema tenderskoj dokumentaciji vršiti i uslugu registracije vozila. Prema tome, usluge osiguranja vozila i usluge registracije su odvojene i navedenom odredbom je propisano da se ne može registrirati vozilo dok se ne predoči dokaz daje sklopljen ugovor o osiguranju, a što u konkretnom slučaju ne utječe na obavezu odabranog ponuđača koji ima obavezu samo osigurati imovinu ugovornog organa.
Članom 12. stav (1) Zakona o financijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/16) propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana. Imajući u vidu navedeno, Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju.
Gore navedeno je i u stavu Ureda za razmatranje žalbi po Rješenju, broj: JN2-03-07-1-3766-7/20 od 04.02.2021. godine.
Također je bitno spomenuti i stav Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1930-7/20 od 10.09.2020. godine gdje se između ostalog navodi i:
„Ovo tijelo cijeni kako je bitno da je postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije u pogledu načina i roka plaćanja u skladu sa odredbama Zakona o finansijskom poslovanju u FBiH te da je utvrđeno da je propisani rok u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u skladu s odredbom člana 12. stav (1) Zakona o finansijskom poslovanju u FBiH kojim su propisani rokovi izvršenja novčanih obaveza između poduzetnika i subjekta javnog prava (u konkretnom slučaju žalitelja i Ugovornog

organa), tj. da se rok izvršenja novčane obaveze može ugovoriti do 60 dana, a u stavu (2) propisano je da se izuzetno može ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obveze, a li ne duži od 90 dana.
Naime, kako je jasno utvrđeno da je propisani rok plaćanja u skladu s odredbama Zakona o finansijskom poslovanju FBiH, ovo tijelo smatra neosnovan žalbeni navod da je propisani način i rok plaćanja nezakonit. Uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo nije našlo odredbe o ugovorenom odgođenim plaćanjem ili plaćanjem na rate premije osiguranja, a prema mišljenju ovog tijela plaćanje u roku od 30 dana ne predstavlja odgođeno plaćanje, niti plaćanje u ratama te se i ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i neosnovanim."
U skladu sa svim gore navedenim činjenicama i kako u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni člana 5. stav (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, jer predmet nabavke nije registracija vozila, nego osiguranje vozila, te da se u osporenom dijelu tenderske dokumentacije radi o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu člana 12. stav (1) Zakona o financijskom poslovanju FBiH, i da se prema stavu Ureda za razmatranje žalbi, plaćanje u roku od 30 dana ne predstavlja odgođeno plaćanje, niti plaćanje u ratama, ovaj žalbeni navod žalitelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku „Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo44, po advokatu Veličanin Erminu u cijelosti neosnovan.
Ugovornom organu nije jasno koji je pravni interes u konkretnom postupku žalitelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku „Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo41, po advokatu Veličanin Erminu, a imajući u vidu stavove Ureda za razmatranje žalbi, napisana u dva gore spomenuta Rješenja, gdje se čak Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-1930-7/20 od 10.09.2020. godine i odnosi na spomenutog žalitelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo.
Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupano po punomoćniku „Advokatsko društvo VAC Legal d.o.o. Sarajevo44, po advokatu Veličanin Erminu odbije u cijelosti kao neosnovanu i omogući Ugovornom organu nastavak postupka javne nabavke po Otvorenom postupku, broj: EDZE-OP-48/21-Usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice "Elektrodistribucija", Zenica.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-110-4/22 od 18.01.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorno tijelo treba korigirati točku 5.7.

TD na način da izmjeni rok plaćanja, odnosno da ne zahtjeva odgođeno plaćanje premije osiguranja u roku od 30 dana od dana prijema pojedinačne fakture, jer isto predstavlja kršenje zakonskih odredbi od strane ponuditelja, odnosno članka 9. stavak 1., članka 11. stavak 2.,članka 5. Zakona o obveznim osiguranjima u saobraćaju kao i članka 8. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, ovo tijelo je uvidom u predmetnu TD utvrdilo kako je točkom 5.7. pod 1. propisano da se kao sastavni dio ponude dostavlja Izjava o uvjetima i načinu plaćanja, te da će se plaćanje vršiti u roku od 30 dana od dana prijema pojedinačne fakture.

Nadalje, točkom 4. TD propisano je kako su predmet nabave usluge osiguranja motornih vozila za potrebe Podružnice „Elektrodistribucija" Zenica.
Člankom 5. stavak (2) Zakona o obaveznim osiguranjima u prometu propisano je da ako prijevozno sredstvo podliježe obavezi registracije te prema propisima o registraciji mora imati potvrdu o registraciji, tijelo nadležno za registraciju smije izdati potvrdu o registraciji ili drugu odgovarajuću ispravu, produžiti njezinu valjanost tek nakon što vlasnik prijevoznog sredstva na čije će se ime prijevozno sredstvo registrirati predoči dokaz o tome da je sklopio ugovor o osiguranju za osiguranje koje je prema ovom zakonu obavezno i platio u cijelosti premiju osiguranja po toj polici.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo konstatira kako su predmet konkretne nabave usluge osiguranja motornih vozila, a ne usluge registracije vozila, a na čije odredbe žalitelj ovom žalbom upućuje, te u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 5. stavak (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu jer ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor će izvršiti uslugu osiguranja vozila u vlasništvu ugovornog tijela, a nema obvezu prema tenderskoj dokumentaciji vršiti i uslugu registracije vozila. Posljedično navedenom, člankom 5. stavak (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu propisano da se ne može registrirati vozilo dok se ne predoči dokaz daje sklopljen ugovor o osiguranju, a što ni na koji način ne utiče na obavezu ponuditelja koji bude izabran da osigura imovinu ugovornog tijela, odnosno motorna vozila u vlasništvu istog. Štoviše, sam žalitelj u žalbi ne osporava činjenicu da se naprijed navedeni članak, a za kojeg tvrdi da se krši ovakvim načinom propisivanja plaćanja u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, ne odnosi direktno na uslugama osiguranja nego registracije, te s tim u vezi ne navodi konkretnu odredbu koja se odnosi na predmetnu nabavu, a koja je prekršena ovako propisano tenderskom dokumentacijom.
Nadalje, člankom 12. stavak (1) Zakona o financijskom poslovanju („Službene novine Federacije BiH", broj 48/16) propisano je da ugovorom između poduzetnika i subjekta javnog prava u kojem je subjekt javnog prava dužnik novčane obveze može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana.
Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, ovo tijelo konstatira daje ugovorno tijelo sačinilo predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju, te u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni članka 5. stavak (2) Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, jer predmet nabave nije registracija vozila, nego osiguranje vozila, s obzirom da se u predmetnoj nabavi radi se o plaćanju novčane obaveze subjekta javnog prava u smislu članka 12. stavak (1) Zakona o financijskom poslovanju FBiH, zbog čega se ovaj navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM plus pripadajući PDV.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- ASA OSIGURANJE AURA d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Erminu Veličaninu
- JP EP BIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Zenica
- *evidencija*
- *a/a*